



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1192-8/20
Banja Luka, 18.06.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 517-5/20 od 21.05.2020.godine ponuđača: RADIS CONSTRUCTION-d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-370-14-6/20 od 07.05.2020. i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-370-14-5/20 od 05.05.2020.godine Ugovornog organa RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - "Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju otvorenog i zatvorenog bazena sa pratećim sadržajima u Modriči, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 18.06.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača: RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-370-14-6/20 od 07.05.2020. i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-370-14-5/20 od 05.05.2020.godine Ugovornog organa RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 24.04.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 502-1-2-9-8-9/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-370-14-6/20 od 07.05.2020 i Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 02-370-14-5/20 od 05.05.2020. godine, ponuđač RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu:

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

I. Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuci komisije za javnu nabavku Opštine Modriča broj: 02-370-14-5/20 od 05.05.2020. godine, utvrdili smo propust komisije prilikom pregleda, u smislu da je Komisija propustila uočiti formalni nedostatak na strani 14. ponude ponuđača ACS Studio d.o.o Banja Luka.

Navedeni nedostatak odnosi se na neiskazivanje cijene ponude na strani 15. ponude, ponuđača ACS studio d.o.o Banja Luka, a na koji način je došlo do neusklađenosti ponude navedenog ponuđača sa zahtijevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, i to sa obavezom ponuđača utvrđenoj na strani 6 tenderske dokumentacije, tačka 4.1.2., a) stav 1, na koji način je izvršena povreda odredbi člana 44 i člana 57 stav 1 i člana 58 stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH.

II. Po preporuci komisije za javnu nabavku ugovornog organa, Ugovorni organ pogrešno donosi odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču ACS Studio d.o.o Banja Luka, uz obrazloženje da je u predmetnom postupku zaprimio dvije kvalifikovane i prihvatljive ponude, iako je jasno da ponuda ponuđača ACS Studio d.o.o to nije, iz razloga navedenih u tački I. ove žalbe. Dokaz: Slika strane 14 i 15. podnude ponuđača ACS studio d.o.o Prednim postupanjem Ugovornog organa nedvosmisleno se nameće zaključak da je ugovorni organ na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primjenio materijalno pravo te izvršio dodjelu Ugovora ponuđaču ACS studio kao ekonomski najpovoljnijem ponuđaču, ali sa tehnički nepotpunom ponudom, a sve suprotno odredbi člana 68. stav 4 tačka a Zakona o javnim nabavkama.

III. Uvidom u pouku o pravnom lijeku iz Obaviještenje o rezultatima postupka nabavke ugovornog organa broj 02-370-14-7/20, kao i Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-370-14-6/20, utvrdili smo je da je ugovorni organ napravio procesni propust u pouci o pravnom lijeku, propuštajući naznačiti da se Žalba dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog organa, a ne kako je to pogrešno naznačeno samo Ugovornom organu. Prednim postupanjem ugovornog organa grubo se povređuje odredba člana 107 Zakona o Javnim nabavkama BiH

Dokaz: Uvid u pouku o pravnom lijeku Ugovornog organa

Radi naprijed navedenih propusta, predlažemo da u svojstvu Ugovornog organa razmotrite i uvažite našu žalbu, poništite Odluku o dodjeli Ugovora broj: 02-370-14-6/20, ponudu ponuđača ACS studio odbacite kao nepotpunu i neprihvatljivu, a ugovor dodijelite ponuđaču „Radis“ d.o.o Istočno Sarajevo, kao jedinom ponuđaču sa potpunom i tehnički ispravnom ponudom i na taj način spriječite povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i otklonite mogućnost nastanka štete ponuđaču sa jedinom prihvatljivom ponudom ili da ovu žalbu sa kompletnom dokumentacijom dostavite Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Nakon provedenog postupka otvaranja, analize i ocjene ponuda, na preporuci Komisije za javnu nabavku Ugovorni organ donosi Odluku broj: 02-370-14-6/20 od 07.05.2020. godine kojom ponudu ponuđača ACS studio d.o.o. Banja Luka proglašava najpovoljnijom te imenovanom ponuđaču dodjeljuje ugovor o nabavci predmetnih usluga.

Neposrednim uvidom u ponudbenu dokumentaciju dana 19.05.2020. godine koji mu je omogućen u prostorijama ugovornog organa ponuđač/žalilac uočio je nedostatak koji koristi kao jedan od žalbenih navoda a koji se odnosi na neiskazivanje cijene na listu br.15 ponude ponuđača ACS studio d.o.o. Banja Luka. Činjenica jest da navedeni nedostatak postoji međutim, kao što i sam žalilac u svojoj žalbi navodi u pitanju je formalni nedostatak. Tačkom 4.1.2.a) pod 1 Tenderske dokumentacije od kandidata je traženo dostavljivanje Obrasca za ponudu usluga (Aneks 1). Kandidat ACS studio d.o.o. Banja Luka je ovaj zahtjev ispunio i traženi obrazac učinio sastavnim dijelom svoje ponude, listovi br.14 i 15, numerisani, ovjereni i parafirani u „Tehničkom dijelu ponude“. Cijena ponude sa svim svojim elementima iskazana je na Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) a kao što je i navedeno u Izjavi ponuđača (tačka br. 3. Izjave, strana br.13 Tenderske dokumentacije) relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) koji čini sastavni dio „Finansijskog dijela ponude“. To znači da ponuda ovog ponuđača nije nepotpuna odnosno da isti u svojoj ponudi nije propustio navesti cijenu te nije postojao razlog za njeno odbacivanje u smislu odredbi člana 68. Stav (4) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Drugim žalbenim navodom žalilac osporava Pouku o pravnom lijeku Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-370-14-6/20 od 07.05.2020. godine navodeći da je ugovorni organ istom propustio naznačiti da se Žalba „dostavlja“ Kancelariji za razmatranje žalbi putem ugovornog organa a ne samo ugovornom organu. Osporavanom Poukom o praznom lijeku ponuđači se jasno i nedvosmisleno upućuju na način, rokove i zakonsku mogućnost izjavljivanja žalbe u postupku. Odredbama člana 99. Zakona o javnim nabavkama jasno je definisano da se žalba izjavljuje i podnosi ugovornom organu. Ugovorni organ je prvostepena instanca u žalbenom postupku što znači da isključivo o načinu njegovog postupanja na žalbi ovisi da li će ista biti proslijeđena Kancelariji za razmatranje žalbi kao drugostepenoj instanci.

Kako je i utvrđeno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ na izjavljenoj žalbi može postupati na više načina i samo u slučaju da postupajući na žalbi utvrdi da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali i da je neosnovana dužan ju je proslijediti odnosno „dostaviti“ KRŽ-u, na način definisan Zakonom. Nije izvjesno u toku svakog postupka dodjele ugovora na koji način će ugovorni organ postupiti po eventualnoj žalbi, odnosno koja od odredbi člana 100. ZJN će biti primjenjena i da li će žalba u konkretnom postupku biti proslijeđena KRŽ-u. Naime, ukoliko u nekom postupku dodjele ugovora rješavajući na zaprimljenoj žalbi ugovorni organ utvrdi da je ista djelomično ili u cjelosti osnovana može svojim rješenjem ispraviti radnju ili postojeću odluku koja je predmet žalbe u korist žalitelja te u konkretnom slučaju žalba neće biti proslijeđena odnosno „dostavljena“ KRŽ-u na rješavanje. Time se žalbeni postupak rješava i završava na prvostepenoj instanci, odnosno pri ugovornom organu koji je kao takav i naveden u Pouci o pravnom lijeku čijom definicijom nisu izazvane niti proistekle nikakve štetne posljedice prema učesnicima u postupku.

Naprotiv, mišljenja smo da u Pouci o pravnom lijeku i ne može biti navedena činjenica koju žalilac navodi kao procesni propust, odnosno ugovorni organ ne može navesti da se žalba „dostavlja KRŽ-u putem ugovornog organa jer bi samim time prejudicirao način svog postupanja po zaprimljenoj žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da na stranici 14. ponude ponuđača ACS Studio d.o.o Banja Luka nije upisana cijena ponude koja je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 1) predviđena da se upiše.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav propust ponuđača je suštinski propust koji dovodi do neprihvatljivosti ponude iz razloga što su postupci javnih nabavki formalni postupci, u kojima je forma jasno propisana i ponuđači su dužni postupiti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i upisati potrebne podatke.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ne osporava da je od strane izabranog ponuđača učinjen propust, ali smatra da on nije od suštinskog značaja za valjanost ponude. Ovo vijeće smatra da je ovakav zaključak ugovornog organa pogrešan iz razloga što je u Obrascu za cijenu ponude Aneksu 1 propuštena da se upiše cijena ponude bez PDV-a, popust i ukupna cijena ponude što su najbitniji podaci u ponudi i nikako ne mogu biti manji propusti koji ne utječu na valjanost ponude.

Prema tome, utvrđeno je da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo, te izvršio dodjelu Ugovora ponuđaču ACS studio kao ekonomski najpovoljnijem ponuđaču, ali sa tehnički nepotpunom ponudom što je suprotno odredbi člana 68. stav 4 tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Također, ovo vijeće je uvidom u pouku o pravnom lijeku utvrdilo da je ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku naveo da se žalba dostavlja Ugovornom organu propuštajući doslovno citirati član 107. kojim je propisano da žalitelj ulaže žalbu URŽ-u putem ugovornog organa.

Međutim po ocjeni ovog vijeća ovakav propust sam po sebi nije od utjecaja za valjanost odluke ugovornog organa iz razloga što se žalba dostavlja Ugovornom organu, a ugovorni

organ je proslijeđuje URŽ-u u slučajevima navedenim u članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je kao osnovan usvojen i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka..

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik
- RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo
- ACS STUDIO d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A